



**Datum:** 12.06.2018

**Medij:** Svedok

**Rubrika** Bez naslova

**Autori:** Redakcija

**Teme:** mađarska tradicija, folklor, jezik

**Napomena:**

**Površina:** 2660

**Tiraž:** 0



**Naslov:** Vrli akademik koji „nikog od kandidata ne čita, ali zato o svakom od nas „ima mišljenje

**Strana:** 1,10,11,12





Datum: 12.06.2018

Medij: Svedok

Rubrika: Bez naslova

Autori: Redakcija

Teme: mađarska tradicija, folklor, jezik

Napomena:

Površina: 2660

Tiraž: 0



Naslov: Vrli akademik koji „nikog od kandidata ne čita, ali zato o svakom od nas „ima mišljenje

Strana: 1,10,11,12

## SANU NA RUBU SKANDALA

● Geneći svaku reč iz navedenog pasusa, pitamo se da li ste svesni na kakvom rubu se SANU nalazi s obzirom na zblivanja na Odeljenju društvenih nauka (u daljem samo Odeljenje)? Pošto se čini da niste dovoljno obavesteni, nameće se zaključak da vam je potrebna pomoći, kako biste održali rečene atribute

● Prema priloženoj dokumentaciji iza nas u ulozi predlagača stoji najmanje 200 kolega, što se može proveriti u priloženim zapisnicima. A na nama se osvedočila kriza Odeljenja i SANU kao nikad do sada

Reč ima:  
**MILAN BRDAR:**  
Otvoreno pismo  
Predsedniku  
SANU,  
akademiku  
Vladimiru  
Kostiću

(Redovni profesor/  
naučni savetnik;  
Institut društvenih  
nauka, Beograd)

# Vrli akademik od kandidata ima nameru", svakom od nas



**K**ada sam svojevremeno, svom starom i dragom prijatelju, uglednom akademiku i šahisti pride – Mihailu Markoviću, u njegovom domu, dok smo časkali i mrdali drvca, polušaljivo ili poluozbijno postavio pitanje – profesore, hoće li Srpska akademija nauke i umetnosti odumreti kao dinosaurusi (!?) pogledao me je vrlo prodorno i duboko se zamislio...

Ćutao je akademik Marković dugo, za mene predugo, da bi prozborio: Đta vas muči prijatelju moj dragi?

- O činjenici da SANU preta smrt od starosti?!

Marković: - Kako od starosti?

Ja: Pa, odavno se ne podmlađujete, a bilogija je neumitna. Zar ne?

Marković: - To je tačno, ali danas je na sceni mlada, naučna, da je tako nazovem estrada, a estradi ipak nije mesto u Akademiji.

Ja: Nije, ali ni mnogima koji su se na volšeban način "umuvali" u SANU takođe nije, a oni danas vedre i oblače.

Mihajlo: E, tu ste u pravu. Tema je mnogo ozbiljnija nego što moj prijatelju ti i naslućuješ, pa sledeći put dođi da o tome ozbiljno pričamo! A, sad, a da je Karpov igrao c4?...

Sledećeg razgovora, na nesreću nije bilo. Preminuo je Mihailo Marković...

Zašto sam se ovog delića mojih čestih razgovora sa Mihailom prisetio?

Prosto, tema je Večna, a Srpsku akademiju nauke i umetnosti miće slični, ako ne i krupniji problemi...

A, kako je danas, posvedočiće verujem OTVORENO pismo prof. dr Milana Brdara, o stanju u SANU - upućeno srpskoj javnosti na uvid...

Vladan Dinić  
\*\*\*\*\*





Datum: 12.06.2018

Medij: Svedok

Rubrika: Bez naslova

Autori: Redakcija

Teme: mađarska tradicija, folklor, jezik

Napomena:

Površina: 2660

Tiraž: 0



Naslov: Vrlji akademik koji „nikog od kandidata ne čita, ali zato o svakom od nas „ima mišljenje

Strana: 1,10,11,12

# koji „nikog ne čita, niti ali zato o „ima mišljenje“

Poštovani gospodine Predsedniče,

u *Politici* od 25. 05. o.g. povodom zbivanja na godišnjoj Skupštini cenjene vam kuće, pročitali smo Vaše sledeće reči:

„Odgovorni smo da SANU potvrdimo kao instituciju velikih pojedinačnih znanja i kompetentnosti, kreativnosti, prvenstveno u nauci i umetnosti, te građanske pristojnosti, odgovornosti i poštenja – instituciju kojoj se može verovati.“

Ceneći svaku reč iz navedenog pasusa, pitamo se da li ste svesni na kakvom rubu se SANU nalazi s obzirom na zbivanja na Odeljenju društvenih nauka (u daljem samo Odeljenje)? Pošto se čini da niste dovoljno obavesteni, nameće se zaključak da vam je potrebna pomoći, kako biste održali rečene atribute.

Elem, reč je o konkursnoj proceduri sprovedenoj nad nama, oko 20 kandidata koje su predložile naučne institucije, instituti i fakulteti.

Prema priloženoj dokumentaciji iza nas u ulozi predlagača stoji najmanje 200 kolega, što se može proveriti u priloženim zapisnicima. A na nama se osvedočila kriza Odeljenja i SANU kao nikad do sada.

Poznato je da je Predsedništvo Odeljenju prikliučilo pet istoričara da pomognu, ne bi li konačno neko bio primljen posle tri neuspešna izbora. Razlozi za to su svakako na samom Odeljenju, s obzirom na kvalitet kandidata koje su predlagali 2009, 2012. i 2015.

Od ukupno njih 15-18 do sada predlaganih, samo dva ili tri, u slučaju da su prošla na Skupštini, ne bi u naučnim krugovima izazivali iznenađenje!

Javna je tajna da članovi Odeljenja predlažu po principu „svaki svoj ljubite subašu“, gde glasa svak za svakog, ne bi li progurao svoga.

Pritom, vode računa da predložen kandidat nikome od njih ne bi zasenio ime.

O tome se u naučnim krugovima čuti, jer svako zna da bi govorom o tome sebi pokvario šanse da se sutra kandiduje. Jednostavno rečeno, Odeljenje je u tri pomenuta navrata osvedočilo svoju nesposobnost da predloži dva ili tri kandidata koji bi zaista bili dostojni tako visokog zvanja.

Među predloženim prevladavaju junaci jedne knjige, a sada smo, evo, dospeli do toga da se biraju kandidati koji ni knjige nemaju.

Imajući u vidu opisano stanje na Odeljenju koje se karakteriše elementarnim naučnim nepoštenjem, neodgovornošću i nepristojnošću, jer su sa tri četvrtine svojih predloga uvek vredali ozbiljne i radne pripadnike društvenih nauka, kao i drastično odsustvo svesti i samokritičnosti kod članova Odeljenja, sasvim je logično da je Predsedništvo uz Vaše zalaganje preduzelo mere zarad spasa Odeljenja, koje je spalo na 6 članova.

Međutim, razvoj događaja navodi na pomisao:

da li ste dovoljno vodili računa šta ste uradili? Razlog je u tome što je stanje na Odeljenju sada nesamerljivo gore i to zahvaljujući pomoći, Vašoj, Predsedništva i pet istoričara.

Prvi razlog: kako ste mogli da raspišete Konkurs, a da prijavljene prepustite članovima Odeljenja, da o njima odlučuju, pošto su već izglasali svoje kandidate?

Ko može da očekuje da će oni iz nametnutog sukoba interesa da se izvuku drukčije nego glasanjem protiv spoljašnjih, ma kakvi da su u naučnom pogledu. Oni se u pomenutom periodu koji mi je poznat, ni ne vode naučnom etikom i objektivnim načelima, nego privatnim aranžmanima i ličnim animozitetima i sklonostima.

Povodom svega ovoga, upozoravali smo Predsedništvo posle izbora 2012, na šta je jedan vrlji akademik rekao da Akademiji ne može pravila da diktrira „ulica“. Kritička javnost je dakle „ulica“! Blago njemu.

Drugo, kada ste predlagali istoričare, da li vam je padala na pamet pomisao hoće li oni svojom kompetentnošću moći da pokriju šarenilo prijavljenih spoljašnjih kandidata i šta će biti ako sami konstatuju da to nisu u stanju?

Koji od predloženih može da pokrije područja od geopolitike, preko sociologije i ekonomije do filozofije u rasponu od Dekarta do Hajdegera? Takvog nema ni na Odeljenju. A šta bi bilo angažovanje stručnjaka van SANU radi pomoći? Poniženje? Ovakvo ste ponizili sve nas.

Treće, nije čudo kako je procedura obavljena: najpre, niko od učesnika izbora nije pogledao ni jedan spis bilo kog od nas, a kamoli knjige. Da je tako svedok sam ja: na dan 21. maja

- Javna je tajna da članovi Odeljenja predlažu po principu „svaki svoj ljubite subašu“, gde glasa svak za svakog, ne bi li progurao svoga. Pritom, vode računa da predložen kandidat nikome od njih ne bi zasenio ime
- Imajući u vidu opisano stanje na Odeljenju koje se karakteriše elementarnim naučnim nepoštenjem, neodgovornošću i nepristojnošću, jer su sa tri četvrtine svojih predloga uvek vredali ozbiljne i radne pripadnike društvenih nauka, kao i drastično odsustvo svesti i samokritičnosti kod članova Odeljenja, sasvim je logično da je Predsedništvo uz Vaše zalaganje preduzelo mere zarad spasa Odeljenja, koje je spalo na 6 članova



Svedok

12 JUN 2018

11





Datum: 12.06.2018

Medij: Svedok

Rubrika: Bez naslova

Autori: Redakcija

Teme: mađarska tradicija, folklor, jezik

Napomena:

Površina: 2660

Tiraž: 0



Naslov: Vrlji akademik koji „nikog od kandidata ne čita, ali zato o svakom od nas „ima mišljenje

Strana: 1,10,11,12

● **Koliko smo saznali, dotični je bio zadužen da da mišljenje o nama (19 ili 20 kandidata). Istoričari su poklonili poverenje tom vrlom akademiku, koji povrh svega ume i da se pohvali, kako „nikog od kandidata ne čita, niti ima nameru“; ali zato o svakom od nas „ima mišljenje“**

● **Međutim, razvoj događaja navodi na pomisao: da li ste dovoljno vodili računa šta ste uradili? Razlog je u tome što je stajanje na Odeljenju sada nesamerljivo gore i to zahvaljujući pomoći, Vašoj, Predsedništva i pet istoričara**

● **Koji od predloženih može da pokrije područja od geopolitike, preko sociologije i ekonomije do filozofije u rasponu od Dekarta do Hajdegera? Takvog nema ni na Odeljenju. A šta bi bilo angažovanje stručnjaka van SANU radi pomoći? Poniženje? Ovako ste ponizili sve nas**

● **Verovatno je srećan što na Odeljenju može da vedri i oblači, ne brigajući što ga svakim potezom primiče propasti i javno se bruka**

**S** između 11.00 i 11.30, kada sam na Odeljenju došao po svoje knjige, konstatovala sam zapanjujuću činjenicu: da naše pakete niko nije ni otvorio, samo su ih nabacali u jednu prostoriju. Neko sam pokušao da otvorim iz radoznalosti, i video da su originalno zapečaćeni tj. netaknuti. Uz to, konstatovala sam da su koverta s našom ličnom dokumentacijom neotvarane! Niko ništa nije ni pogledao.

Pa gospodine Predsedniče, na osnovu čega su onda vrlji akademici o nama uopšte odlučivali? Na isti način kao i pri ranijim izborima: na osnovu ličnih stavova prema kandidatima. Ništa čudno.

Što se tiče kompetencije, odgovornosti i poštenja, istoričari su rešenje našli u tome što su se oslonili na člana Odeljenja koji je poznatiji kao borac za građanske slobode nego po naučnom delu (aktivista dakle, a ne naučnik), koji je, takođe, obmanjivao javnost tobože „objektivnom i poštenom procedurom“. Koliko smo saznali, dotični je bio zadužen da da mišljenje o nama (19 ili 20 kandidata). Istoričari su poklonili poverenje tom vrlom akademiku, koji povrh svega ume i da se pohvali, kako „nikog od kandidata ne čita, niti ima nameru“; ali zato o svakom od nas „ima mišljenje“. Verovatno je srećan što na Odeljenju može da vedri i oblači, ne brigajući što ga svakim potezom primiče propasti i javno se bruka.

I pošto je za istoričare dotični obavio posao kao arbitar, dobili smo pet kandidata i njihovih naučnih kvaliteta. Neću davati punu evidenciju, samo ću istaći najupadljivije: kako je došlo dotle da je Akademije dostojna karijera bez jedne knjige, ili evropska karijera izgrađena na soroševskim jaslama (otkad se to uzima za ozbiljno). Uz to, kako je jednoglasno mogao da prođe pravnik koji se pisanjem opusknih štira dirljivo trudi da bude filozof? Pošto je u tom svojstvu jednoglasno izabran, znaju li vrlji glasači da dotični nije nikada učestvovao ni na jednoj raspravi Filozofskog društva. I znaju li šta je uopšte filozofija i kako izgleda? Dalje, otkad da se za „besmrtnika“ kandiduje ekonomista sa dve knjige i dva udžbenika (da bi mu delo bilo obimnije), iako se udžbenik nigde ne računa za naučno delo. Znači li vrlim glasačima nešto činjenica da su odbacili barem 10 kandidata koji pojedinačno imaju više radova i knjiga, nego ovih četvoro izabranih zajedno? A kako bi znali, kad materijale nisu ni pogledali. Zar smo doživeli da nas u SANU ocenjuju vrlji akademici koji prebivaju u blaženom neznanju? Kako se to zove? Drskost? Arogancija? Poštenje ili odgovornost sigurno nije. Da je za pomenute debelo libirano nema nikakve sumnje.

Zašto naše biografije i bibliografije nisu stavljeni na sajt Akademije, kad su već traženi u elektronskom obliku, pa da naučna javnost bude svedok procedure izbora, ima u vidu rezultate glasanja i naravno da ima priliku da da svoj komentar?

Zašto ste nam tražili liste citiranih, kada i sada, kao i ranije, to niko ne uvažava, tako da prolaze kandidati bez citata?

Jeste li propozicijama konkursa do kojih niko od vas ne drži pozirali pred javnošću, „da se Vlasi ne dosete“?

Zašto ste nam tražili knjige i radove, kada ih niko kao i ranije nije ni pogledao? Šta je to? Zavist iskompleksiranih? Prezir kolega što uopšte nešto rade?

Mislite li da je posao obavljen odgovorno, pošteno i kompetentno, kada su 19 kandidata odbačeni bez ijednog glasa?

Koliko zapažamo, izgleda da niko nema nameru da nas isključenjene obavesti o rezultatima konkursa: da nam da obrazloženje zašto smo isključeni, a zašto su oni odabrani, sve sa zapisnikom o rezultatima glasanja prisutnih, uključujući u argumentaciju njihove bibliografije i liste citiranosti. Sve to ste tražili od nas, i po konkursnoj proceduri dužni ste da nam odgovorite na isti način.

Da li, Predsedniče, znate štogod o ovoj aljkavosti, neozbiljnosti i uvredljivosti, kako za kandidate, tako i za institucije koje su nas predlagale. Da li je uopšte postojala izborna Komisija? Ko će da obavesti naša Naučna

## DRUGI PIŠU: POLITIKU Varnice na godišnjoj Skupštini SANU

# „Svako je gospodar svoga obraza“

✓ Akademik Časlav Očić tvrdi da je vrh SANU odgovoran za to što kandidati Odeljenja društvenih nauka nisu dobijali dovoljnu podršku. Vladimir Kostić ponudio ostavku ukoliko deset akademika kaže da je umešan u „lobiranja“

Na redovnoj godišnjoj Skupštini Srpske akademije nauka i umetnosti Vladimir Kostić, predsednik Akademije, je rekao je juče da će ponuditi ostavku ukoliko se deset akademika složi da je on umešan u lobiranja oko izbora kandidata koji su predlagani za članove Akademije. Dodao je da sa vrha akademije nije vršen nikakav pritisak.

Ovu priču pokrenuo je akademik Časlav Očić koji je juče razrešen dužnosti sekretara Odeljenja društvenih nauka, a na to mesto izabranje akademik Dimitrije Stefanović.

Očić je rekao da je njegovo razrešenje političkog karaktera, komentarišući glasove kolega rečima:

„Svako je gospodar svoga obraza“.

On je prethodnih dana u medijima ukazivao da je sporan predstojeći izbor za nove članove Akademije. Izjavio je da je nezapamćeno da kandidati koje je predložilo njegovo odeljenje, i u aprilu jednoglasno podržalo, već u maju ne dobiju potrebnu podršku da se o njima glasa na zasjedanju Izborne skupštine koja je zakazana za osmi novembar. Kao primer je naveo etnologa Bojana Jovanovića i filozofa Iliju Marića koju su u aprilu dobili podršku četiri člana Odeljenja drugogvenih nauka, da bi se oni koji su za njih glasali mesec danas kasnije predomislili ili je nadglasalo pet članova Odeljenja istorijskih nauka.

Očić primjećuje da se nikada ranije ni je desilo da od prvobitno predložena četiri kandidata ne budu podržana dva kandidata odeljenja, a da umesto njih dobiju podršku čak troje kandidata predložena van Akademije.

Kako je ranije objavljeno, sociologa Slobodana Antonića i filozofa Alpara Lošonca predložilo je odeljenje, a instituti i fakulteti demografa Mirjanu Rašević, ekonomistu Pavla Petrovića i Milenu Dragičević Sešić iz oblasti menadžment

u kulturi.

Odeljenje društvenih nauka je u poslednjih 15 godina dobilo samo jednog novog člana. U odeljenju su Danilo Basta, Tibor Varadi, Časlav Očić, Dimitrije Stefanović i Kosta Čavoški, dopisni član je Aleksandar Kostić.

Kako je Očić rekao, u sve ovo umešan je vrh akademije uz tutorisanje sa strane.

Vladimir Kostić je u svom govoru poručio da on nema iluziju i da će predstojeći izbori doneti izvesne nesuglasice, polemike na i sukobe.

- Mudrost je kako da ta sučeljavanja ne ostanu osnov za ruženja SANU i ne uvuku je u tabloidne intrige. Apelujem da svako od nas postavi svoje lične crvene linije koje ne treba prelaziti u očuvanju dostojanstva Akademije, koje je svako ko veće od naših efemernih međusobnih nesporazuma. Jer sukoba je bilo i biće ih, ali je eventualna šteta koju nenamerno ili namerno nosimo SANU u krajnjem slučaju samoranjavanje i ništa, ništa više - rekao je Vladimir Kostić.

Naveo je da je napravljena analiza kada je SANU imala 142 člana (danas ih ima 133, odnosno 124 akvinih) i u Srbiji je na 100.000 stanovnika bilo samo 1,9 članova SANU, dok je taj broj u hrvatskoj akademiji 4,9; u Sloveniji 5,1; u Crnoj Gori 7,0 a u Makedoniji 2,2.

- Nismo dimenzionirani, ali nas glode crv neravnoteže među oblastima koje su u Akademiji neophodne. Odgovorni smo da SANU potvrdimo kao instituciju velikih pojedinačnih znanja i kompetentnosti, kreativnosti, prvenstveno u nauci i umetnosti, te građanske pristojnosti, odgovornosti i poštenja - instituciju kojoj se može verovati - rekao je Kostić.

Pomenuto je i da je od prošle godine SANU organizovala 247 naučnih skupova, konferencija, tribina, izložbi koje je posetilo 170.000 ljudi.

M. Sretenović

veća, koja su nas predlagala, da glas njihovih članova ne znači ništa u odnosu na glas samouverenog arbitra iz Odeljenja?

Da li ste sada svesni razmera naučne bruke, do potpunog skandalala? Zato je došlo vreme da se o svemu javno progovori.

Inače, ta aljkavost, iskazala se i u prethodnim izbornim epizodama: 2009, 2012, 2015. Za propast tokom ovog perioda odgovorno je Odeljenje, jer je svaki član imao svog kandidata, bez naročite brige o značaju njegovog dela. I još su takve svoje kandidate predstavljali kao vrhunske stručnjake!

Niko s Odeljenja nikada nije samokritički ocenio taj i takav rad; štaviše, pred javnošću kolektivno glumili kao da su svoj posao obavljali „savešno i pošteno“ uvereni da ih niko neće prozvati u ime Istine. Sada ste zajedno s njima odgovorni i Vi lično i Predsedništvo, samom činjenicom što ste se uključili i što su ishodi ovako katastrofalni.

Da li uvidjate na koliko tačaka je prekršena konkursna procedura i smatrate li da ćemo svi mi, kandidati i naučni kolektivi koji su nas predlagali o tome čutati?

A posebno, da li sada shvatate koliko biste, s Predsedništvom, morali da proljete znoj da bi reči iz vašeg citata tek doveli do činjenične istine: da biste SANU „potvrdili

kao instituciju velikih pojedinačnih znanja i kompetentnosti, kreativnosti, prvenstveno u nauci i umetnosti, te građanske pristojnosti, odgovornosti i poštenja“.

Vreme je da jednog dana vidimo da su vam reči i dela u skladu.

Ovo pismo je pomoć i kolegijalno upozorenje, zarad spasa institucije koja vam se vidljivo urušava. Da je sve rečeno pozitivna istina, garantujem svojim imenom i naučnom časću. A ako sutra naidete na otvorene pakete, znajte da je to izvedeno posle ovog napisa i da se ne važi.

U ime naučnog establišmenta tražimo od vas da preduzmete mere zarad spasa ugleda i obnove odavno nestalog poverenja.

U slučaju da to niste u stanju, ništa strašno, podnesite ostavku zarad spasa lične časti. A što se Odeljenja tiče zaslužuje da se ukine i ponovo osnuje, s ozbiljnim i odgovornim ljudima.

Ukoliko u tom pogledu ne učinite ništa protiv Vaše institucije pokrenućemo upravni spor. A s obzirom na prekršaje propozicije konkursa, spor ćete sigurno izgubiti. Valjda je bolje da se konkuru pre suda poništite i popravite što se popraviti može. I da pokazete da li je to uopšte moguće, ili je stanje došlo do beznačajnosti. A da se bez značajnih promena dalje ne može, jasno je celokupnoj naučnoj javnosti.

