

Szemelvények külföldi lapokból

„Ilustrovani Kurjer Codzienny“
(III. 11.) A néprajzi okokra való hivatkozással a németek — ügylatszük — az imperialista hódítás útjára léptek. Ezért féltő hogy újabb bekebelezések történnek. Ezeket csakis egy európai háború állíthatná meg.

„Völkischer Beobachter“ (III. 18.)
Dr. Göbbels „Nagy idők“ című terejedelmes cikkében többek között a következőket mondja:

„Egyszerűen nem tudjuk elgondolni, hogy vannak emberek, akik ebben a nagy és fényes korszakban képesek fölizgulni akármilyen csekélységen, mint pld. a szabad kritika hiánya Mert ez az idő a nagy, német „lehetőségek“ ideje, amelyet mi, mint a Führer szófogadó szolgálói, felismerünk és segítünk kihasználni.“

A **„Mariane“ (III. 22.)** érdekes részleteket hoz Hitler „Mein Kampf“ című könyvéből, mely a Harmadik Birodalom tevékenykedéseiben a legjobb útmutató úgy a múltban, mint a jövőre nézve. Mindaz ami az utóbbi években történt az említett könyvben már 13 évvel ezelőtt nyíltan és világosan le volt fektetve, mint a német nép jövőben végzendő feladatai. A lap ezenkívül a Harmadik Birodalom vezérének különböző alkalmakkor tett nyilatkozatait hozza:

„A német kormány híven teljesíti az aláírt szerződéseket... a locarnói egyezményből származó minden kötelezettségünket teljesíteni fogjuk.“ (A locarnói egyezmény fölmondása).

„A Birodalom a demilitarizált zóna tiszteletben tartását Európa megbékélése adalékának tekinti.“ (A Rajna-vidék megszállása).

„A Harmadik Birodalomnak nincs kedve Ausztria belügyeibe beavatkozni és nem áll szándékában bekebelezni vagy elfoglalni azt.“ (Ausztria bekebelezése).

„A meglepetések ideje emült.“ (A szeptemberi mozgósítás és a szudéta-vidék elfoglalása).

„A szudéta-vidék az én utolsó területi követelésem Európában. Mi nem kívánjuk a cseheket.“ (Cseh- és Morva-ország megszállása).

A **„Deutsche Justitz“** német hivatalos lap írja:

„Az aki külföldi rádió állomások olyan híreit melyek a Birodalom virágzásának, a kormány és a nemzeti szocialista párt tekintélyének árt, mások előtt megbírásmélti, öt évig terjedő börtönbüntetést kap.“ Azonkívül „a moszkvai rádió társas hallgatása az állam közbiztonsága elleni összesküvést előkészítő bűntény.“

A **„Daily Express“** jelentése szerint kb. 1000 cseh repülőgép hagyta el az országot a bevonuló német hadsereg előtt. A benzín- és olajtartályokat pedig kiöntötték.

„Dnevnik“ (Sofia) (III. 22.) „Balkán népeinek a középeurópai események hatása alatt meg kell próbálniuk elsimítani az egymásközötti ellentéteket, hogy egyesült akarattal nemzeti függetlenségük megmentésére megteremtsek a közös alapot. Azon kell dolgozniuk, hogy a Népszövetség erejét és a kollektív biztonság elvét újból visszaállítsák.“

A **„Manchester Guardian“ (III. 20.)** közli a gyarmatokra vonatkozó új nemzetiszocialista elméletet:

„Amikor Némctország kiegészíti közigazgatási rendszabályait akár azokon a gyarmatokon, melyeket kárpótlásként kaphat, — kiépti saját „gyarmati elméletét“, melynek alapján úgy saját népe, mint az egész világ szemében „joga“ van a gyarmatbirodalom megermentéséhez. Természetes hogy ezt a „jogot“ a fajelmélet érveivel támasztja alá. A német „kiváltságos faj“ és eszerint joga van más „fajok“ fölött uralkodni. Az afrikai bernszülötték természetüknél fogva az alsóbrendű fajokhoz tartoznak. Ezeknek semmiesetre sem szabad asszimilálódnok (beolvadniok), ha-

nem feltétlen a „magasabbrendű faj” vezetése alatt kell állniok.

A külföldi német lapokat irányító hivatalos nemzetiszocialista intézmények a német „gyarmati elméletet” röviden kilenc pontban foglalják össze: 1.) a bennszülötteket nem szabad az európai civilizáció szokásaival megismertetni. 2.) az európai civilizáció és technikai haladás kizárólag az északi ember és az árja lélek alkotása, ezért azok összeegyeztethetetlenek a bennszülöttek faji alsóbbrendűségével. 3.) csak németek vagy hozzájuk közelálló fajúak lehetnek polgárok. 4.) nem szabad németek és bennszülöttek között házasságoknak létrejönni. 5.) a bennszülötteket saját kulturájukban kell nevelni. 6.) a bennszülötteknek nem lehet szavuk a bíróságokban, melyek élén a németek állnak. Az igazságszolgáltatásnak gyorsnak kell lennie. Itéletet kimondani „a fehér ember felügyelete alatt álló törzsfőnöki tanács” útján is lehet. 7.) Egyes gyárüzemek és ültetvények érdekei alárendeltek a gyarmat, mint egész érdekeinek. 8.) a bennszülöttek vallási életében nem szabad beavatkozni. 9.) nem szabad a bennszülötteket anyagilag ki-

zsákmányolni.

A „Times” (III. 21.) Cseh és Morvaország új helyzetéről szóló jelentésében többek között kiemeli, hogy Olmützben a Masaryk-teret Adolf Hitler térre, a Wilson-teret Göring tábornagy térre, az Október 28-áról (Csehszlovákia függetlensége kikiáltásának napja) elnevezett utat pedig Március 15-re (a függetlenség elvesztésének napja) keresztelték.

„Die Weltwoche”: Anglia ma hat-szor többet költ kémkedésre, mint a világháború idején. 1934-ben elég volt 180.000 font. 1936-ban már 280.000, 1937-ben 350.000 font. Az 1938-as politikai válság alatt még 160.000 fontot adtak hozzá, ma pedig eléri az 500.000 fontot, ami kérek 130 millió dinárnak felel meg.

„Völkischer Beobachter” 1939. (IV. 1.) „1938 májusában az a hazug hír terjedt el, hogy Németország meg akarja támadni Csehszlovákiát. E hírt a prágai angol katonai atassé és Benes úr terjesztette, pedig jól tudták, hogy németország semmiféle intézkedést nem fogana-ított, amelyek igazolták volna Németország támadó szándékait.” (Vajjon ki hazudott? szerk.)

Szemelvények

A szavazati jog, mint a demokrá-
tikus és parlamentáris uralom
eszköze, biztosítja a nép részvéte-
lét az uralomban. Annak azonban,
hogy a nép ilyen részvétele a sza-
vazati jog útján biztosíttassék és
hogy az ilyen környezetben min-
den polgár politikailag szabad és
egyenlő legyen a jogokban és kö-
telezettségekben. Amikor és ahol
a polgárok politikai jogaiban
nincs szabadság és egyenlőség, ott
nincs demokrácia sem és ennél
fogva igaz szavazati jog sincs. Ha
pedig a szavazati jog intézménye
az elnyomás alatt is főnnáll, ak-
kor ott e joggal való közönséges
visszaélésről van szó, vagy arról
az óhajról, hogy ezen visszaélés-
nek szöbb külszint adjanak. De
a demokráciával semmi féle kap-

csolata, semmi féle közössége
nincs . . .

Vladimir Szimics: A sza-
vazati jogról a demokrá-
ciában.

(A politika és társadalom
könyvtár: 23 kötet. A sza-
vazási jogból).

Hogy a parlament milyen vi-
szonyban lesz a néppel, illetőleg
saját választóival, természetesen
attól függ, hogy milyen módon
választották meg. Minél kevésbé,
vagy kevésbé szabályosan, vesz
rész a nép annak megválasztá-
sában, annál kevesebb köti őt,
hogy a nép hangulatával számol-
jon és annál inkább kénytelen
azon tényezők hangulatával szá-
molni, melyektől a választások